

Mottagare  
Bygg- och miljönämnden

## Yttrande över överklagande i ärendet P 14672-25

### Förslag till beslut

Bygg- och miljönämnden beslutar att avge yttrandet nedan till domstolen.

### Sammanfattning av ärendet

Mark- och miljööverdomstolen har förelagt nämnden att lämna sitt yttrande över mål P 14672-25, avseende tillsynsbeslut av solcellsanläggning på fastigheten Skyttmon 8:1

### Ärendet

Bygg- och miljönämnden fattade via delegationsbeslut den 2022-06-09 beslut om att avsluta tillsynsärendet rörande solcellsanläggning, då bedömningen var att förutsättningar för ett ingripande saknades. Anläggningen ansågs ej vara en bygglovspliktig byggnad och typen av anläggning saknas i listan av bygglovspliktiga anläggningar utifrån Plan- och byggförordningen (2011:338).

Beslutet överklagades till Länsstyrelsen Jämtland vilka 2022-11-21 upphävde nämndens beslut samt återförvisade till nämnden för fortsatt handläggning. Nämnden valde att överklaga beslutet till mark- och miljödomstolen vilka avvisade nämndens överklagan samt avlog fastighetsägarens överklagan.

Ärendet överklagades senare till mark- och miljööverdomstolen, vilka 2024-10-23 bedömde att anläggningen inte är att anse som en tillståndspliktig byggnad. Då länsstyrelsen i tidigare beslut inte tog ställning till de invändningar som klagandena framfört återförvisades målet till länsstyrelsen för prövning av dessa invändningar. länsstyrelsen avlog överklagandet.

Beslutet överklagades till Mark- och miljödomstolen vilka 2025-09-30 avlog överklagandet. Beslutet överklagas till Mark- och miljööverdomstolen.

Mark- och miljööverdomstolen ger 2025-12-04 prövningstillstånd.

### Aktuellt ärende

Mark- och miljööverdomstolen har meddelat prövningstillstånd i mål P 14672-25, tillsyn avseende solcellsanläggning på fastigheten Skyttmon 8:1 i Ragunda kommun.

Bygg- och miljönämnden har blivit förelagda att svara på överklagandet.

Boende på Skyttmon 119 och Skyttmon 125 har överklagat Mark- och miljödomstolens dom, mål nr P 1312-25. De yrkar följande:

1. Att Mark- och miljööverdomstolen meddelar prövningstillstånd.
2. a) Att Mark- och miljödomstolen dom (mål nr P 1312-25) och Länsstyrelsens dom (ärende nr 8212-2024) skall upphävas samt återförvisa ärendet till länsstyrelsen för ny handläggning med krav på att beaktar de formella brister som förekommit i kommunens handläggning.  
b) Att förklara att solcellsanläggningen strider mot 2 kap. 6 och 9 §§ plan- och bygglagen (2010:900), PBL.
3. Att syn skall hållas på plats innan målet avgörs.

### **Yttrande**

Bygg- och miljönämnden har tagit del av överklagan och tackar för möjligheten att yttra sig i frågan.

#### **Yrkande 2 a**

Bygg- och miljönämnden anser att genomfört platsbesök och utredningar i tidigare instanser är tillräcklig utredning för ärendet. Vid tid för platsbesöket var större del av ställningar till anläggningen uppförd och en rad med paneler uppförd och en uppfattning om omgivningspåverkan och omfattningen kunde göras.

Klagande ställer sig frågande till den större utredning som ett annat ärende, BOM-2023-1288, fått. Ärendet rör också en markanlagd solcellsanläggning. Aktuellt ärende startade med att det i oktober 2023 inkom frågor rörande om solpaneler på marken krävde lov. Upplysning lämnades om att ett pågående tillsynsärende (aktuellt ärende) pågick hos oss, som skulle utreda om det ansågs vara en bygglovspliktig byggnad eller ej, samt hänvisning till boverkets hemsida för mer information. Frågeställare uppgav senare att en ansökan om bygglov kommer komma in. 2023-12-28 inkom en ansökan om solcellsanläggning på mark, vilket vi tolkade som en ansökan om frivilligt lov.

Bygg- och miljönämnden yrkar att överklagande avslås då vi finner vår utredning tillräcklig.

#### **Yrkande 2 b**

Enligt plan- och bygglagen, PBL, 2 kap. 6 § 1 p. ska bebyggelse och byggnadsverk utformas och placeras på den avsedda marken på ett sätt som är lämpligt med hänsyn till natur- och kulturvärdena på platsen och intresset av en god helhetsverkan.

Vidare ska, enligt 2 kap. 6 § tredje stycket, PBL, bebyggelseområdets särskilda historiska, kulturhistoriska, miljömässiga och konstnärliga värden skyddas.

Ändringar och tillägg i bebyggelsen ska göras varsamt så att befintliga karaktärsdrag respekteras och tillvaratas.

Ragunda kommuns aktuella översiktsplan säger att kulturmiljöprogrammet är en bilaga till översiktsplanen och ska beaktas i samband med planläggning, lovprövning och exploatering. Skyttmon-Ammerån är utpekad som riksintresse för kulturmiljövård, Skyttmon är också utpekad i Ragunda kommuns kulturmiljöprogram.

Mark- och miljödomstolen, MMD, bedömde att solcellsanläggningen endast upptar en förhållandevis liten yta i förhållande till hela den del av riksintresset som utgörs av byn Skyttmon. Utpekad område i kulturmiljöprogrammet upptar ett område om nästan 300 ha, och anläggningen upptar en yta om ca 0,184 ha (1840 kvm). Bygg- och miljönämnden gör samma bedömning som MMD, att anläggningen upptar ett litet område i förhållande till riksintresset för kulturmiljön.

Enligt 2 kap 9 § PBL, ska lokalisering, placering och utformning av byggnadsverk ske så att byggnadsverket inte medför sådan påverkan på omgivningen som innebär en betydande olägenhet.

Klagande uppger att anläggningen utgör en betydande olägenhet för närliggande fastigheter, detta då det medför kraftigt försämrad utsikt, begränsade siktlinjer, förhindrande av investeringar och en framtida utveckling av platsen. Vidare uppger klagande att anläggningen innebär en värdeminskning av deras fastigheter.

Bygg- och miljönämnden gör ingen annan bedömning än de gjorde vid sitt beslut, att anläggningen bedöms visserligen medföra viss olägenhet då den skymmer viss utsikt för närliggande fastighetsägare men att olägenheten inte är av en sådan omfattning att den är betydande i den mening som avses i PBL.

Bygg- och miljönämnden yrkar att överklagande avslås då nämnden ej anser att solcellsanläggningen strider mot 2 kap. 6 och 9 §§ plan- och bygglagen.

### **Yrkande 3**

Klagande anger att ingen syn hållits på plats, handläggare från kommunen genomförde platsbesök i samband med att frågan om lov krävdes eller ej. Vid aktuellt tillfälle för platsbesöket var en rad uppmonterad med ställning och paneler och två ytterligare rader färdiga med ställning av de totalt fyra rader som idag står på platsen.

Bygg- och miljönämnden bedömer att platsbesöket som genomfördes 2022-02-23 gav nog med information för att kunna göra en bedömning av anläggningen och finner inte att ett nytt besök skulle förändra vårt beslut och yrkar därför att en ny syn för Bygg- och miljönämnden ej är nödvändig. Skulle dock MÖD finna behov

att besöka platsen för att göra en egen bedömning så har nämnden inget att invända mot det, utan kommer delta om så önskas.

### **Underlag för beslut**

Bygg- och miljöenhetens tjänsteskrivelse, 2026-02-12

Bilaga: Överklagandet till MÖD

Bilaga: Mailkonversation avseende ärende BOM-2023-1288

Bilaga: Överklagandehänvisning

### **Beredande handläggare**

Lovisa Bertilsson

Byggnadsingenjör

Bygg- och miljöenheten

David Östling

Enhetschef

Bygg- och miljöenheten

### **Beslut skickas till**

Handläggare

Mark- och miljööverdomstolen Svea hovrätt